

## АНАЛИЗ

итогов диагностических работ по определению уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся 5-7 классов в 2022-2023 уч.года

**Цель:** определение уровня сформированности функциональной грамотности (математической (МГ), естественно-научной (ЕН), финансовой (ФинГ), глобальные компетенции (ГК) обучающихся 5-7 классов.

**Дата проведения:** ноябрь-декабрь, 2022г.

**Метод контроля:** проведение диагностических работ.

**Объект контроля:** образовательные результаты естественнонаучной грамотности обучающихся 5-6 классов.

### Результаты диагностической работы (МГ) в 5 классе (Учитель Мяндина Т.Н.)

Класс	Участник	Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ	1	2	3
5	Работа 1	3	5	60,00	повышенный	0	2	1
	Работа 2	1	5	20,00	низкий	0	1	0
	Работа 3	1	5	20,00	низкий	0	1	0
	Работа 4	3	5	60,00	повышенный	1	2	0
	Работа 5	1	5	20,00	низкий	0	1	0
	Работа 7	2	5	40,00	средний	1	1	0
	Работа 8	2	5	40,00	средний	0	2	0
	Работа 9	4	5	80,00	повышенный	1	2	1

В классе 9 обучающихся, работу выполняли 8 человек (Молодавкин Глеб на больничном)

#### Выводы :

1. Уровни сформированности ФГ (МГ):

- Повышенный - 3 человека (37,5 %)

- Средний – 2 человека (25 %)

- Низкий – 3 человека (37,5 %)

2. Наименее сложное задание оказалось задание №2 (перевод единиц длины, выполнение действия с натуральными числами)

3. Наиболее сложными для обучающихся оказались задания №1 (нахождение доли числа, выполнение действия с натуральными числами), №3 (сравнение скорости, выраженной в разных единицах)

4. Типичные ошибки: у ряда обучающихся возникшие трудности в осмыслении прочитанного, в отсутствии умения выделять главный вопрос в задаче и в записи ответа на задание.

**Результаты диагностической работы (МГ) в 6 классе  
(Учитель Мяндина Т.Н.)**

Класс	Участник	Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ	1	2	3	4	5	6	7	8	9
6	Работа 1	8	15	53,33	Средний	2	1	0	2	1	1	0	1	0
	Работа 2	3	15	20,00	Низкий	1	1	0	1	0	0	0	0	0
	Работа 3	9	15	60,00	Повышенный	2	1	2	1	0	1	1	1	0
	Работа 4	4	15	26,67	Низкий	1	1	0	1	0	1	0	0	0

В классе 5 обучающихся, работу выполняли 4 человека (Поташова Алена на больничном)

**Выводы и рекомендации:**

1. Уровни сформированности ФГ (МГ):

- Повышенный - 1 человек (25 %)
- Средний – 1 человек (25 %)
- Низкий – 2 человека (50 %)

2. Наименее сложными для обучающихся оказались задания №1 (применение прямой пропорциональной зависимости величин, выполнение действий с рациональными числами, округление чисел), №2 (составление наборов из элементов множества, осуществление перебор всех возможных вариантов наборов), №4 ( проверка истинности утверждений относительно таблицы, сравнение текстовой информации, числовых данных и величин), №6 (вычисление средней скорости, объяснение истинности утверждений, сравнение величин).

3. Наиболее сложными для обучающихся оказались задания №3 (составление наборов из элементов множества, осуществлять перебор всех возможных вариантов наборов), №5 (решение задачи, выполнение действий с величинами, установление соответствия между полученной и заданной величинами), №7 (решение задачи методом перебора возможных вариантов, применение деления с остатком для получения ответа), №8 (составление числового выражения и нахождение его значения, выполнение действий с десятичными дробями, выражение их в одинаковых единицах измерения), №9 ( составление числовых выражений, сравнение значений)

4. По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих применять математические процедуры, обосновывать свое мнение, рассуждать.

Также нужно отметить у ряда обучающихся возникшие трудности в осмыслении прочитанного, в отсутствии умения выделять главный вопрос в задаче и в записи ответа на задание. Самые низкие результаты связаны с отсутствием умения интерпретировать математическую проблему.

## Результаты диагностической работы (ЕН) в 5 классе (Учитель Поташова М.А.)

В классе 8 человек, работу выполняли 8 человек.

Работа включает 8 заданий из двух содержательных областей: 4 задания из области «Живые системы» (1-4) и 4 заданий из области «Физические системы» (5-8).

Класс	Участник	Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ	1	2	3	4	5	6	7	8
5	1. Антонов Сергей	5	10	50,00	Средний	0	0	1	1	1	0	1	1
	2. Дуркин Илларион	3	10	30,00	Низкий	1	0	1	0	1	0	0	0
	3. Марденский Максим	2	10	20,00	Недостаточный	0	0	0	0	0	1	1	0
	4. Михеев Дмитрий А.	4	10	40,00	Низкий	0	0	1	0	1	0	1	1
	5. Молодавкин Глеб	4	10	40,00	Низкий	0	0	1	0	1	0	1	1
	6. Новикова Алина	4	10	40,00	Низкий	0	0	1	0	0	1	1	1
	7. Семенов Марат	1	10	10,00	Недостаточный	1	0	0	0	0	0	0	0
	8. Чупров Георгий	6	10	60,00	Средний	1	0	1	1	1	1	0	1

### Выводы:

1. Уровни сформированности ФГ (ЕН) в 5 классе:

- Повышенный – 0
- Средний – 2 человека (25%)
- Низкий – 4 человека (50%)
- Недостаточный – 2 человека (25%)

2. Наименее сложные задания из содержательной области «Живые системы»: №3 (на умение применять соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления, с выбором одного верного ответа), из содержательной области «Физические системы»: №5 (на умение распознавать и формулировать цель данного исследования, с выбором одного верного ответа), №7 (на умение делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления анализировать, с развернутым ответом), №8 (на умение выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки, задание с выбором одного ответа)

3. Наиболее сложными для обучающихся оказались задания из содержательной области «Живые системы»: №1 и №2- никто не справился, «Физические системы» №6 (на умение анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы, задания с выбором одного верного ответа и с развернутым ответом), №4 (выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки, задание с развернутым ответом).

## Результаты диагностической работы (ЕН) в 6 классе (Учитель Поташова М.А.)

В классе 5 человек, работу выполняли 5 человек.

Работа включает 9 заданий из двух содержательных областей: 5 заданий из области «Физические системы» (1-5) и 4 задания из области «Живые системы» (6-9).

Класс	Участник	Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ	1	2	3	4	5	6	7	8	9
6	1. Газизов Назар	3	11	27,27	Низкий	1	0	0	0	1	0	1	0	0
	2. Михеев Станислав	8	11	72,73	Повышенный	1	0	1	1	1	1	1	1	1
	3. Мяндина Анна	6	11	54,55	Средний	1	1	1	0	0	0	1	1	1
	4. Поташов Дмитрий	4	11	36,36	Низкий	0	0	1	0	0	1	1	0	1
	5. Поташова Алена	9	11	81,82	Повышенный	1	1	2	0	1	1	1	1	1

### Выводы:

1. Уровни сформированности ФГ (ЕН) в 6 классе:

- Повышенный – 2 человека (40%)
- Средний – 1 человек (20%)
- Низкий – 2 человека (40%)
- Недостаточный – 0

2. Наименее сложные задания из содержательной области «Физические системы»: №1 (на умение применять соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления, с выбором одного верного ответа), №3 (на умение предлагать, оценивать способ научного исследования данного вопроса, задание с развернутым ответом), из содержательной области «Живые системы»: №7, №9 (на умение анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы, с выбором одного и нескольких вариантов ответа).

3. Наиболее сложными для обучающихся оказались задания из содержательной области «Физические системы»: №2 (на умение применять соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления, с развернутым ответом), №4 (на умение анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы, задание с выбором нескольких верных ответов).

## Результаты диагностической работы (ЕН) в 7 классе (Учитель Поташова М.А.)

В классе 12 человек, работу выполняли 9 человек, 3 обучающихся отсутствовали по уважительной причине.

Работа включает 10 заданий из двух содержательных областей: 5 заданий из области «Физические системы» (1-5) и 5 заданий из области «Живые системы» (6-10).

Класс	Участник	Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7	Калинин Дмитрий	3	14	21,43	Низкий	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0
	Михеева Дарья	6	14	42,86	Средний	0	1	0	0	2	1	1	0	1	0
	Кочмарева Анжелика	3	14	21,43	Низкий	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0
	Михеев Егор	7	14	50,00	Средний	1	1	0	0	0	1	1	0	2	1
	Самброс Даяна	1	14	7,14	Недостаточный	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
	Жигулева Алиса	3	14	21,43	Низкий	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0
	Чуркин Максим	5	14	35,71	Низкий	1	1	0	0	0	1	0	1	1	0
	Рейзер Ксения	7	14	50,00	Средний	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1
	Чупров Андрей	3	14	21,43	Низкий	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0

### 1. Уровни сформированности ФГ (ЕН) в 7 классе:

- Повышенный – 0
- Средний – 3 человека (33%)
- Низкий – 5 человека (56%)
- Недостаточный – 1 человек (11%)

2. Наименее сложные задания из содержательной области «Физические системы»: №1 (на умение применять соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления, с выбором одного верного ответа), №2 (на умение анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы, с развернутым ответом), №5 (на умение распознавать и формулировать цель данного исследования, с развернутым ответом). Из содержательной области «Живые системы» №6 и №9 (на умение анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы, задание с выбором одного верного ответа и с развернутым ответом).

3. Наиболее сложными для обучающихся оказались задания как из содержательной области «Физические системы», так и из области «Живые системы»: №3 (на умение применять соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления, с развернутым ответом), №4 (на умение предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса, задание на установление последовательности), №7 (на умение применить соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления, задание с развернутым ответом), №8 (на умение анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы, с выбором нескольких вариантов ответа).

**Результаты диагностической работы (ГК) в 6 классе**  
(Учитель Рейзер А.В.)

Клас с	Участн ик	Сумм а балло в	Максимальн ый балл	Процент выполнен ия	Уровень сформированности ФГ	1	2	3	4	5	6	7	8	9
6 кл	Работа 1	4	14	28,57	Низкий	0	1	1	0	0	2	0	0	0
	Работа 2	8	14	57,14	Повышенный	1	0	1	1	0	2	1	1	1
	Работа 3	6	14	42,86	Средний	0	0	1	0	1	2	1	1	0
	Работа 4	3	14	21,43	Низкий	0	0	1	0	0	0	1	1	0
	Работа 5	9	14	64,29	Повышенный	1	0	1	1	1	2	1	1	1

**Выводы:**

1. Уровни сформированности ФГ (ГК) в 6 классе:

- Средний – 1 человек (20%)
- Низкий – 2 человека (40%)
- Недостаточный – 2 человека (40%)

2. Наименее сложные задания из содержательной области «Глобальные проблемы»: №3 (Объяснять сложную ситуацию: влияние деятельности человека на изменение климата и на сохранение биоразнообразия) и «Межкультурное взаимодействие»: №6 (Оценивать информацию о проблеме (явлении, действии, взаимодействии и пр.)), №7 (Оценивать соответствие действий запланированному результату), №8 (Приводить аргументы в соответствии с целью).

3. Наиболее сложными для обучающихся оказались задания из содержательной области «Глобальные проблемы» и «Межкультурное взаимодействие»: №1 (Выявлять мнения) №2 (Оценивать информацию: работа с двумя источниками), №4 (Формулировать аргументы: подбирать в соответствии с целью дискуссии), №5 (Оценивать последствия действий), №9 (Узнавать мнения).

4. Типичные ошибки: во всех компетентностных областях (Научное объяснение явлений, применение глобальных методов исследования, интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов) Обучающиеся демонстрируют неумение выявлять мнения, оценивать информацию: работа с двумя источниками, формулировать аргументы: подбирать в соответствии с целью дискуссии, оценивать последствия действий.

## Результаты диагностической работы (ФинГ) в 7 классе (учитель Ермолина Р.М.)

Класс	Участник	Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ	1	2	3	4	5
7	Жигулёва Алиса	2	8	25,00	низкий	1	1	0	0	0
	Чупров Андрей	4	8	50,00	средний	1	1	0	2	0
	Чупрова Яна	6	8	75,00	повышенный	1	2	0	2	1
	Чуркин Максим	7	8	87,50	повышенный	2	2	0	2	1
	Калинин Дмитрий	7	8	87,50	повышенный	2	2	0	2	1
	Кочмарёва Анжелика	5	8	62,50	средний	1	2	0	2	0
	Михеев Арсений	7	8	87,50	повышенный	2	2	0	2	1
	Михеева Дарья	6	8	75,00	повышенный	2	2	0	2	0
	Носов Егор	7	8	87,50	повышенный	2	2	0	2	1
	Рейзер Ксения	6	8	75,00	повышенный	2	2	0	2	0
	Самброс Даяна	6	8	75,00	повышенный	2	2	0	2	0

### Выводы: выполняли работу 11 человек

1. Уровни сформированности ФГ (ФинГ) в 7 классе:

- Средний – 2 человека (18%)
- Низкий – 1 человек (9%)
- Повышенный – 8 человек (73%)

2. Наименее сложные задания в диагностической работе «Экономичные и неэкономичные привычки»: №1 (определить верность утверждений на основе анализа квитанции и текста с комплексным множественным выбором) №2 (проанализировать, можно ли сэкономить, используя предложенные советы с установлением соответствий) №4 (определить привычки, ведущие к излишним тратам с выбором нескольких вариантов ответов)

3. Наиболее сложными для обучающихся оказались задания в диагностической работе «Экономичные и неэкономичные привычки»: №3 (рассчитать время, через которое окупится приобретение энергосберегающей техники с кратким ответом), №5 (определить тариф, который рациональнее использовать семье с выбором ответа и пояснением)

### Выводы и рекомендации:

1. Типичные ошибки в ответах обучающихся прослеживаются во всех компетентностных областях (Научное объяснение явлений, применение естественнонаучных методов исследования, интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов) Обучающиеся демонстрируют неумение прочитать предложенный текст, выбрать информацию, применить предложенные в качестве дополнительных сведений факты, вычленив из реальной ситуации предметные аспекты. Многие учащиеся испытывают серьезные затруднения при вычленении необходимой информации из текста.

2. Рекомендовать учителям математики Мяндиной Т.Н., Рубцовой Р.М., биологии, географии и химии Поташовой М.А, физики Михееву А.Г., технологии и обществознания Рейзер А.В. для эффективного формирования функциональной грамотности активнее использовать в образовательном процессе контекстные задачи и задания, построенные на реальных жизненных сюжетах для мотивирования учащихся к осознанному освоению знаний, для

формирования умений, связанных с применением знаний в различных контекстах и ситуациях.

3. В учебном процессе создавать учебные ситуации, инициирующие учебную деятельность учащихся, мотивирующие их на эту деятельность и проясняющие смыслы этой деятельности.

4. Проводить работу с каждой группой обучающихся в соответствии с уровнем сформированности функциональной грамотности:

Наряду с тренировочными учебными заданиями, строящимися по принципу «от способа к задаче» предлагать учебные задания и иного типа («от задачи к выбору способа»), а также иные учебные задания, в которых

-проблема ставится ВНЕ предметной области, но решается с привлечением предметных и метапредметных знаний, умений и навыков, при этом требуется «перевод» с обыденного языка на язык предмета;

- ситуация требует осознанного принятия решения: выбора способа действий, модели поведения и т.п.;

- не содержится явного или неявного указания на способ действий;

- не только допустима, но и необходима возможность использования альтернативных подходов и решений.

«Хорошими» заданиями «пошагового» формирования всех составляющих функциональной грамотности являются:

- учебные исследования, проекты и задания проектного типа,

- кейсы, ролевые и деловые игры, моральные дилеммы и другие задания, способствующие приобретению опыта позитивных действий,

- задания на демонстрацию понимания смыслов (понятий, утверждений, фразеологизмов, математических выражений, многозначных терминов в разных предметах и т.п.),

- задания на выявление главного, на выявление сущностных свойств, черт и характеристик.

Заместитель директора по учебной работе

Т.Н. Мяндина